



Univerzita Palackého
v Olomouci

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
Vážená paní
Mgr. Jana Nováková,
vedoucí oddělení podnětů a stížností

Č.j. vaše: UOOU-03678/22-2

Č.j. naše: UPOL-241557/91002-2022

V Olomouci dne 25. 11. 2022

Doplnění ohlášení o porušení zabezpečení osobních údajů ve smyslu čl. 33 GDPR

Vážená paní magistro,

v návaznosti na Váš přípis ze dne 7. 11. 2022, kterým Univerzitu Palackého v Olomouci (dále jen „UP“) vyzýváte k doplnění ohlášení o porušení zabezpečení osobních údajů, jak bylo provedeno dne 30. 9. 2022, tímto doplňujeme provedené ohlášení.

Považujeme však za nezbytné předeslat, že jednání, které je předmětem ohlášení o porušení zabezpečení, je v současnosti prověřováno Policíí ČR pro podezření ze spáchání trestného činu; není tak snadné získat konzistentní či všemi dotčenými aktéry sdílené vyjádření k některým otázkám. Doplnění ohlášení tak činíme s vědomím, že policejní vyšetřování může přinést další informace, popř. že některé informace mohou být ještě upřesněny či revidovány.

- I. k bodu 5 ohlášení – tj. doplnění, jakým způsobem, popř. na základě jakého oprávnění získal děkan Přírodovědecké fakulty UP doc. RNDr. Martin Kubala přístup k e-mailové komunikaci vědeckého pracovníka [REDACTED] za roky 2018-2020**

Děkan přírodovědecké fakulty UP doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D., dne 8. 1. 2021 písemně požádal [REDAKCE] o vytvoření pracovního archivu e-mailů [REDAKCE] a doručení jeho kopie na děkanát přírodovědecké fakulty. Důvodem pro tuto žádost mělo být užití těchto e-mailů v rámci soudního sporu, který vede [REDAKCE] vůči UP jako [REDAKCE] ve věci [REDAKCE]. Žádány měly být e-maily z doby, kdy [REDAKCE] jakožto zaměstnanec UP působil na [REDAKCE].

[REDAKCE] požádal k tomuto o stanovisko prorektorku pro legislativu a organizaci JUDr. Zdenku Papouškovou, Ph.D., která se pokusila shromáždit k této věci dostupné informace o dřívější praxi na UP. Vyžádala si stanovisko právního oddělení k článku¹ zabývajícímu se daným tématem, a dále údajně probrala věc s prorektorem prof. MgA. Mgr. Vítem Zouharem, Ph.D., který v této době zastupoval nepřítomného rektora při výkonu jeho funkce. Společně dospěli k názoru, že žádosti děkana, doc. RNDr. Martina Kubaly, Ph.D., lze vyhovět, avšak že na soukromé e-maily zaměstnance zaměstnavatel nárok nemá. V tomto smyslu také prorektorka pro legislativu a organizaci poučila žadatele, děkana Přírodovědecké fakulty UP, tj. že do soukromých e-mailů nemá zaměstnavatel vůbec oprávnění nahlížet, resp. dle hlavičky e-mailu je třeba rozpoznat, zda e-mail je či není soukromý. Obdobné poučení pak ve vztahu k děkanovi doc. RNDr. Martinu Kubalovi, Ph.D. učinil také [REDAKCE].

II. k bodu 10.1. ohlášení – tj. doplnění kopie relevantních dokumentů, kterými je správcem řízeno zpracování osobních údajů

Přílohou přikládáme kopie:

- vnitřní normy R-B-18/12-ÚZ01 Ochrana osobních údajů na Univerzitě Palackého v Olomouci;
- vnitřního předpisu A-1/2015-ÚZ01 Pravidla užívání počítačových sítí a provozování programového vybavení Univerzity Palackého

III. k bodu 10.2. ohlášení – k výzvě k doplnění informací o dalších organizačních a technických opatřeních, režimových opatřeních přijatých před porušením lze na základě vyjádření [REDAKCE] sdělit následující

- a. Je přístup do elektronických komunikací logován? V případě, že ano, uveďte, po jakou dobu jsou logy uchovávány.

Přístup do emailové schránky je podmíněn přihlášením uživatele do Active Directory pomocí platného jména a hesla. Přihlášení je logováno, [REDAKCE].

¹ MALATINCOVÁ, Dominika a Jakub ZVOLÁNEK. Může si zaměstnavatel přečíst e-maily bývalého zaměstnance? [online]. 2020. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/muze-si-zamestnavatel-precist-y-byvaleho-zamestnance-111482.html>.

b. Je prováděna kontrola oprávněnosti přístupu do elektronických komunikací?

Přidělování oprávnění k emailovým schránkám je řešeno automaticky prostřednictvím systému managementu identit. K dané osobní poštovní schránce má přidělen přístup vždy jen oprávněný uživatel. Tento uživatel však může o své vůli přidělit oprávnění dalším uživatelům, a to formou stanovení delegáta nebo přímo udělením oprávnění k příslušné složce. Vzhledem k počtu emailových schránek provozovaných UP (cca 35 tis.) není možné provádět hromadnou kontrolu oprávněnosti přístupu. Kontrola oprávněnosti přístupu je tak prováděna pouze na žádost oprávněného uživatele – vlastníka emailové schránky.

c. Je přístup do elektronických komunikací chráněn přístupovým heslem pro konkrétní osoby?

Přístup k emailové schránce je vždy chráněn přístupovým heslem konkrétní osoby nebo osob, v případě, že se jedná o sdílenou emailovou schránku.

IV. k bodu 11.3. písm. d) ohlášení – tj. k informaci, že zatím nebylo rozhodnuto o informování dotčených a k s ní souvisejícími otázkami, zda byl již zjištěn rozsah dotčených osob a pokud ano, zda bylo učiněno oznámení dotčeným fyzickým osobám? V případě, že nebylo učiněno oznámení dotčeným fyzickým osobám, pak je žádáno zdůvodnění.

Dle čl. 34 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „GDPR“) platí, že pokud je pravděpodobné, že určitý případ porušení zabezpečení osobních údajů bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, oznámí správce toto porušení bez zbytečného odkladu subjektu údajů. Oznámení subjektu údajů se však nevyžaduje, je-li splněna jedna z podmínek popsanych v odst. 3 uvedeného článku.

Aby bylo možno posoudit, že určitý případ má/bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, musí být vyjasněno, jak došlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů, v jakém rozsahu, u jakých osob a jaká je povaha těchto osobních údajů. Mají-li být dotčené osoby informovány, mělo by být nejprve vyjasněno, co se skutečně stalo, koho se to týká a v jakém smyslu (jinak je lze obtížně informovat).

O tomto však doposud jasno není. Rozhodnutí v této věci (o informování dotčených) doposud učiněno nebylo; důvody uvádíme níže.

Případ je aktuálně předmětem šetření ze strany Policie ČR. Zejména není v celém rozsahu jasné, jakým způsobem bylo s korespondencí zpřístupněnou děkanu Přírodovědecké fakulty UP (případně jakou částí takové korespondence) dále nakládáno. Děkan Přírodovědecké fakulty UP nepochybně užil část této korespondence jako důkazní prostředek v rámci soudního řízení o [REDAKCE] ve sporu s [REDAKCE]. Soud provedl důkaz čtením této části získané e-mailové korespondence; ve vztahu k přijatelnosti těchto důkazních prostředků sdělil, že „důkazy budou provedeny s tím, že o tom, zda budou použity v rámci

řízení, bude rozhodnuto v rámci konečného rozhodnutí“. Takové konečné rozhodnutí soudu nebylo doposud vyneseno.

V rámci popsaného soudního jednání dne 20. 9. 2022 děkan Přírodovědecké fakulty UP, doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D., také uvedl (dle textu soudního protokolu):

„Měl jsem více emailů, než jsou založeny ve spise, nejsem schopen říct kolik těch emailů bylo. Nevím, jestli mám tyto emaily ještě k dispozici. Emaily jsem dostal v elektronické podobě, měl jsem je na nějaké flashce. Nevím, kde jsem tu flashku uchovával nebo kde ji uchovávám. Nejsem schopen tuto flashku poskytnout, nevím, zda tam tato data ještě jsou, jsou tam jiná data.“

Děkan Přírodovědecké fakulty byl následně opakovaně rektorem UP vyzván, nechť se k těmto svým slovům blíže vyjádří a dotčený flash disk předá rektorovi, popřípadě orgánům činným v trestním řízení. Děkan Přírodovědecké fakulty UP se k této věci vyjádřil následně tak, že z jeho strany nemohlo dojít k úniku žádné e-mailové korespondence. Dále sdělil, že flash disk byl zašifrován a uložen na bezpečném místě, avšak v době soudního jednání si nebyl schopen vybavit, na jakém z bezpečných míst; k výzvě o vydání flash disku pak sdělil, že tento flash disk se posléze ukázal jako poškozený, a proto byl zničen.

Tvrzení děkana Přírodovědecké fakulty UP o bezpečném uložení flash disku s e-mailovou korespondencí, o zašifrování disku či o jeho zničení doposud nebylo možno ověřit.

Ačkoli tedy doposud není zcela jasno v tom, v jakém rozsahu a jakým způsobem došlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů, u jakých osob a jaká je povaha těchto osobních údajů, byl již - pro případ, že by bylo nezbytné informovat dotčené subjekty dle čl. 34 odst. 1 GDPR - požádán v této věci o součinnost [REDAKCE].

[REDAKCE] přislíbil vytvořit seznam e-mailových adres třetích stran, jejichž práva mohou být neoprávněným přístupem ke korespondenci poškozena; sdělil však, že s ohledem na rozsah uniklé korespondence nedokáže odhadnout, kdy se mu podaří tento seznam shromáždit a s ohledem na toto se tak pokusí vytvořit list dle priorit s komentářem.

Nad rámec výzvy nadepsaného orgánu považujeme dále za podstatné doplnit i další informace věci se týkající:

- **k bodu 11.1 – Opatření přijatá k řešení porušení zabezpečení a bodu 11. 4 komunikace s dalšími orgány**

V této souvislosti lze doplnit, že:

- ze strany UP došlo k podání trestního oznámení v této věci (řešeno Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Olomouc, Oddělení hospodářské kriminality, Žižkovo nám. č. 4, 779 00 Olomouc pod č.j. KRPM-129297-7/TČ-2022-140581-25);
- mj. s ohledem na výše popsaná jednání byla děkanu Přírodovědecké fakulty UP doručena výpověď z pracovního poměru (tato byla na základě navazujících jednání

posléze odvolána) a byl zahájen proces odvolání děkana Přírodovědecké fakulty, doc. RNDr. Martina Kubaly, Ph.D., z funkce;

- v současnosti dochází k projednávání vnitřní normy, která se detailně (v rovině podmínek, organizačního, personálního a administrativního zabezpečení) zabývá tematikou monitoringu zaměstnanců, tj. představuje rozvinutí úpravy § 316 zákoníku práce v podmínkách UP (pochopitelně s vědomím výjimečnosti možného užití monitoringu dle § 316 zákoníku práce).

Se zdvořilým pozdravem

Bc. Mgr. Martin Tomášek

kancléř/pověřenec pro ochranu osobních údajů

Příloha:

- vnitřní norma R-B-18/12-ÚZ01 Ochrana osobních údajů na Univerzitě Palackého v Olomouci;
- vnitřní předpis A-1/2015-ÚZ01 Pravidla užívání počítačových sítí a provozování programového vybavení Univerzity Palackého