



Univerzita Palackého
v Olomouci

Zápis z jednání

Datum: 30. září 2022 (10.00 – 11:15 hod)

Místo: pracovna rektora UP

Přítomni: rektor, pror. Papoušková, kvestorka, kancléř, [redacted]
[redacted] František Kratochvíl MA, Ph.D., [redacted]
[redacted] doc. Mgr. Pavel Banáš Ph.D.

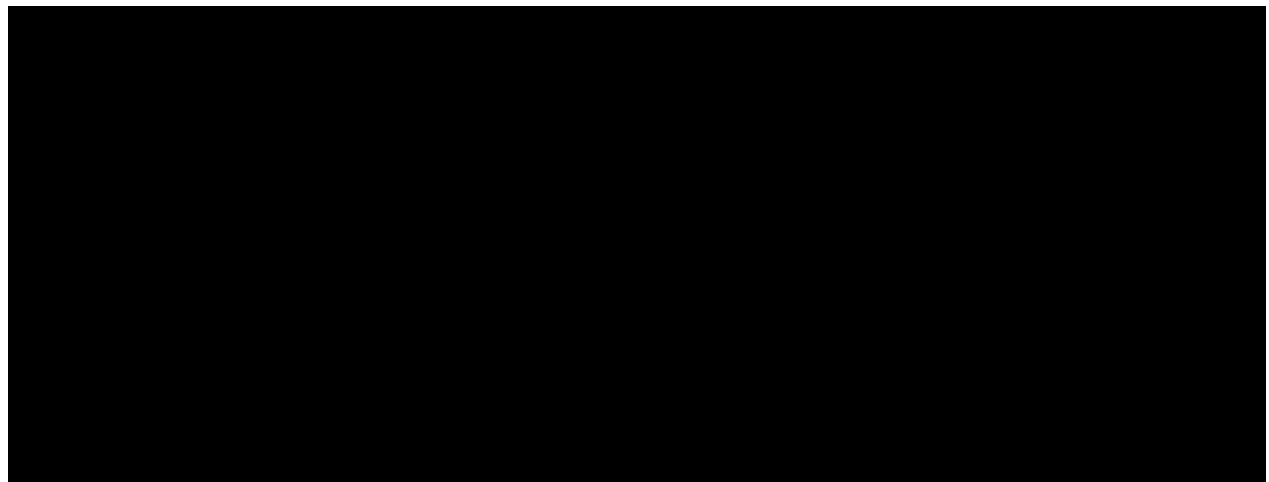
Vyhotovil: [redacted]

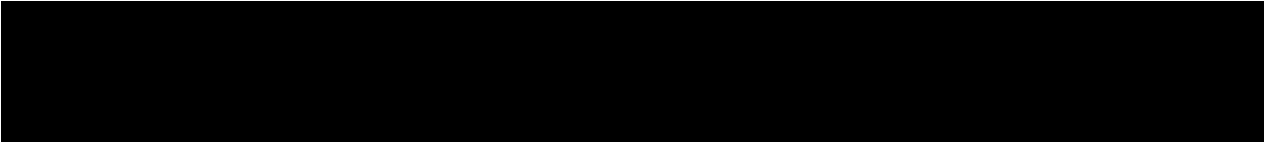
A. Program jednání

**Projednáání informací a skutečností uvedených v [redacted]
[redacted] rektorovi UP (viz příloha)**

B. Průběh jednání

Rektor přivítal všechny přítomné a požádal [redacted] o vyjádření.





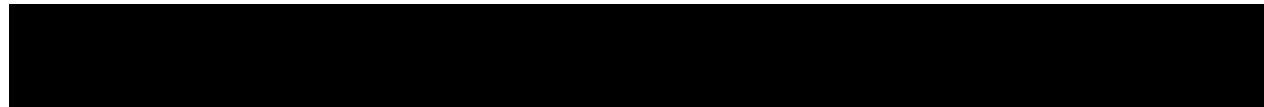
Rektor konstatuje, že Protokol ze soudního jednání UP obdržela před chvílí a zatím se s jeho obsahem detailně neseznámil.

Doc. Banáš doplňuje, že časový úsek, kdy došlo k zásahu do e-mailové schránky [REDACTED] je velice vážný. Upozorňuje, že se pravděpodobně jedná o období, kdy byl [REDACTED] pracovníčně zařazen na CATRIN, tj. pravděpodobně děkan doc. Kubala neměl oprávnění jednat, neboť přímým nadřízeným [REDACTED] byl doc. Banáš.



Kvestorka UP konstatuje, že situace je velice vážná a takto ji vnímá i vedení UP. Uvádí, že UP dnes (tj. 30. 9. 2022) obdržela soudní protokol. Dále uvádí, že situace bude prošetřena, budou shromážděny podklady, poté budou vyhodnoceny rizika a následně vyvozeny pracovní právní důsledky.

Kvestorka UP dále uvádí, že v první fázi byli dva dotčení zaměstnanci dočasně odvoláni ze svých pozic, a to do doby, než budou vyhodnoceny všechny důsledky. Konstatuje, že pan rektor neprodleně vydá vůči děkanovi doc. Kubalovi pokyn, aby neprodleně odevzdal veškerá data a zmíněný flash disk. Rovněž kvestorka UP uvádí, že již byl vydán přímý pokyn [REDACTED] kterým mu bylo zakázáno poskytovat jakoukoli e-mailovou korespondenci komukoli. Kvestorka dále uvádí, že do budoucna bude situace ošetřena také vnitřní normou UP.

Kancléř UP uvádí, že je nutné řešit také ochranu dat, resp. tímto byl naplněn čl. 33 GDPR, bude potřeba vyplnit formulář a nahlásit únik osobních údajů na Úřad pro ochranu osobních údajů. Kancléř UP dále uvádí, že v tento okamžik množství informací nevíme a bude potřeba je zjistit.

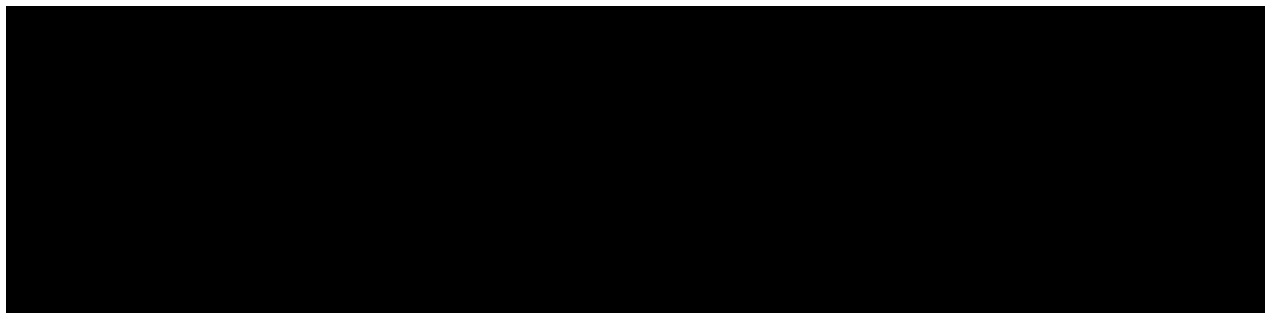


Kvestorka UP k trestněprávní rovině uvádí, že se domníváme, že UP nemá zákonnou povinnost podávat trestní oznámení, primárně bude řešena pracovní právní linie. Dotazuje se [REDACTED] zda již podal trestní oznámení.



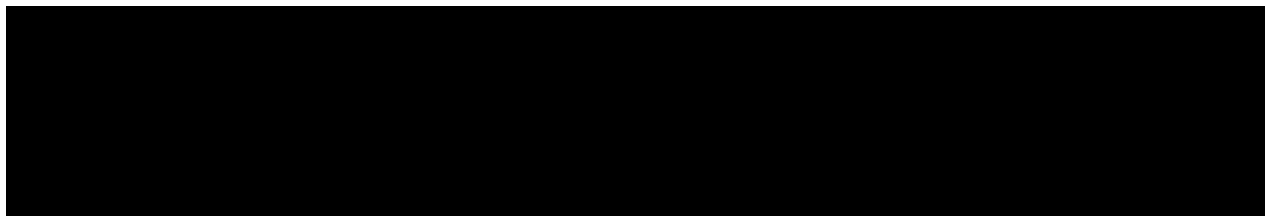
Rektor UP sděluje, že po prostudování zaujme stanovisko.

Kvestorka UP shrnuje body k projednání dle e-mailu (viz příloha) a shrnuje, že k bodu 1 již bylo vysloven postup a stanovisko s tím, že bude [REDACTED] vyzván k objasnění skutečností tak, aby bylo zřejmé, kdy dostal pokyn od děkana doc. Kubaly. Kvestorka UP zdůrazňuje, že budeme chtít vědět období, nikoli konkrétní e-maily, ani adresáty těchto e-mailů.



Kvestorka k bodu č. 2 (viz příloha) shrnuje, že pror. Papoušková poskytuje plnou součinnost a ve spojení s šetřením bude dočasně postavena mimo pracovní činnost. Kvestorka UP uvádí, že vedení UP se nepodílelo na nezákonném postupu.

Kvestorka k bodu č. 3 uvádí, že bude řešeno bezodkladně vůči všem zainteresovaným osobám. Opětovně deklaruje za UP, že vedení UP nebude chtít znát obsah e-mailové komunikace, pouze bude ověřen časový úsek, kdy bylo do e-mailové komunikace zasaženo.



Dr. Kratochvíl doplňuje jako příklad australskou univerzitu, kde k obdobné situaci zaujali rázný přístup. Uvádí, že hrozí zpolitizování celé situace, ale zdůrazňuje, v tomto případě se jedná o trestný čin. Upozorňuje, že je potřeba reagovat rychle, neboť hrozí riziko, že dotčená osoba bude reagovat nepřiměřeně a bude k tomu stahovat další osoby. Pan Kratochvíl uvádí, že chtějí zajistit kancelář, počítač a přístup děkana doc. Kubaly do systému, aby bylo zamezeno dalším škodám. Doplňuje k příkladu z Austrálie, že tam měli dotčení neplacené volno, nesměli s nikým komunikovat, aby se nestalo, že budou komunikovat s jinými lidmi a problém se stane větším. Žádá, aby byl [REDACTED] obratem odvolán z funkce [REDACTED], neboť má [REDACTED]. Závěrem uvádí, že čím rychlejší reakce vůči děkanovi bude, tím méně si samotný pan děkan uškodí.

Kvestorka UP shrnuje konkrétní aktuální kroky, tj. pan kancléř neprodleně řeší povinnosti UP směrem k ÚOOÚ, pror. Papoušková poskytuje plnou součinnost; po ukončení jednání bude vše obratem řešeno s [REDACTED]; s oběma bude uzavřena smlouva o poskytnutí neplaceného volna. Vedením [REDACTED] bude pověřen dočasně jiný zaměstnanec. Děkan doc. Kubala bude obratem pokynem od pana rektora vyzván, aby do 15 hod dnešního dne odevzdal do pracovny rektora všechny podklady, vč. flash disku v zapečetěné obálce.

Kvestorka UP požádal [REDACTED] o zaslání [REDACTED]

Doc. Banáš opětovně uvádí, že jak jsme vyrozuměli, čin se stal pravděpodobně v období leden až duben 2021, pokud v tomto období jednal děkan doc. Kubala ve věcech pracovněprávních, neměl k tomu žádnou pracovněprávní odpovědnost, [REDACTED] nebyl bývalým zaměstnancem UP, ale stále byl zaměstnancem UP, pouze se změnou zařazení.

[REDACTED]

Pan Kratochvíl uvádí, že by takováto norma měla by být konzultována s odbornými orgány.

Doc. Banáš k plánované vnitřní normě uvádí, že všichni známe stanovisko ÚOOÚ, zaměstnavatel principiálně může mít právo k přístupu, ale musí být poučeni zaměstnanci; v tuto chvíli máme jedinou normu, kde je uvedeno, že k e-mailu se postupuje, jako k listovnímu tajemství.

[REDACTED]

Dr. Kratochvíl za odbory nabízí součinnost při přípravě normy.

Pror. Papoušková směřuje omluvu za nastalou situaci směrem k [REDACTED]. Do situace se dostala asi týden po nástupu do funkce, byť celou záležitost konzultovala s [REDACTED] a [REDACTED]. Omluva také směrem k panu rektorovi.

C. Příloha

