

(...)

Děkuji. Dovolím si přece jenom vystoupit tady k tomuto jednomu bodu jednou jedinou poznámkou, kterou se budu snažit nerozvíjet v nějakou diskuzi. Ale přece jenom jedná se o téma, které na rozdíl od toho CATRIN považuju za téma, které se týká všech rovin jako osobnosti, ať od občana přes vědce, člena akademické obce, senátora a nevím, čeho všeho. A to se jedná o kauzu vědecké etiky, které se řešily na půdě Univerzity Palackého. Nevím, jak moc bych mohl poškodit univerzitu, kdybych sděloval konkrétní jméno. Ale víme, že v týmu *(znečitelný text)* bylo zaznamenáno několik velmi výrazných porušení vědecké etiky. V článcích toho týmu - netvrdím, že to pochybení je toho konkrétního člověka. V jednom případě se jednalo o to, kdy graf byl zjevně a viditelně přemalován, když to tak zjednodušeně řeknu, a potom publikován v excelentním časopise. V druhém případě se jednalo o to, kdy jeden graf byl použit třemi způsoby ve třech různých kontextech a při vysvětlování, jak se toto jakože technickým nedopatřením stalo, pokud si pamatuju, se dokonce tvrdilo, že vzorky připravoval zaměstnanec, který v té době byl ještě zaměstnanec v Indii nebo prostě se vůbec nevyskytoval na území České republiky. Takže i při tom šetření se mi zdá, že docházelo k nekonzistenci. Třetí článek je článek, který zahrnoval Mössbauerovská spektra, která byla podezřelá svou nízkou úrovní šumu, která byla - pamatuju si - asi osmkrát nižší, než by měla z fyzikálních důvodů být. A poté autoři nebyli schopni dodat data nebo podobná data a filtrační proces. Podobná analogická nesrovnalost byla u dalších 7 článků, kterými jsme se jako nikdo podrobně nezabýval. U těchto článků...tyto články dohromady v různých kombinacích šetřilo, pokud jsem napočítal správně, 4 nebo 5 etických komisí. Jedna byla etická komise Univerzity Palackého, která v tom prvním grafu...v prvním článku...umalovaného píku...přemalovaného grafu konstatovala výrazné pochybení i u toho hlavního autora - defacto hlavní podíl viny dávala na něj. Tento výsledek potvrdila etická komise jednoho z ústavu Akademie věd. V případě toho trojího grafu, pokud si pamatuju, tak zase jedna komise Akademie věd konstatovala závažné porušení, přičemž zaměstnanec Akademie věd, který byl spoluautorem tohoto článku, se silně distancoval od týmu Univerzity Palackého a rozporoval tento postup jako neakceptovatelný. V případě těch Mössbauerovských spekter Etická komise Přírodovědecké fakulty konstatovala, že došlo nejenom k to, že nejsou spektra, je porušením etiky, ale i způsob, jakým se autoři vypořádávají s tímto problémem, je v rozporu s etickým kodexem, který jasně dává jakékoliv pochybnosti aktivně řešit pro vysvětlení.

Proč se toto týká členů vědecké rady?

Ještě, abych to ukončil, celá kauza vyústila toho, že jeden člen Učené společnosti dostal možnost vysvětlit tyto kauzy před Učenou společností. Podle informací, které máme, toto odmítl. A předešel hlasování o vyloučení tím, že sám na svou pozici vůči společnosti rezignoval. V komunitě Přírodovědecké fakulty a přírodovědců lze toto považovat za skandál zcela srovnatelný s kauzou *(znečitelný text)*, kterej byl slavnější jenom o to, že se ten člověk dostal do televize, protože aktivně manipuloval vzorky před kamerami. Ale na úrovni komunity přírodovědců se jedná o jeden z největších skandálů polistopadové vědy. Na všech úrovních, které jsem pojmenoval jako občana až po vědce, máme zájem o to, aby věda byla konzistentní a abychom se mohli o tyto výsledky opírat.

My jsme teďko v situaci, kdy do členy vědecké rady je nominováno 5 členů, které potom mohu i přesně konkretizovat, kteří aktivně podporovali takovéto etické postoje před různými redakcemi. Posílali podpůrné dopisy, že se nejedná o porušení vědecké etiky. Posílali - bagatelizovali tyto věci před například vědeckou radou Přírodovědecké fakulty a podobně. A my jsme v situaci, kdy

jakékoliv z porušení etiky na této úrovni, které kdyby se dopustil kterýkoliv student na Univerzitě Palackého, tak je mu bezprostředně ukončeno studium, a naopak v případě, že se toho dopustí *(znečitelněný text)*, tak se bagatelizuje jako jakýsi osobní atak. Já teďko nechci a ani v žádném případě neútočím na vědeckou kvalitu a ani na úplnou lidskou integritu těchto jednotlivců, ale v každém případě, pokud jejich přátelské vazby, které tady prokazatelně jsou směrem k ústavu, dokázaly ty lidi přimět k tomu, že začali ohýbat a zpochybňovat ta pevná pravidla etiky, tak se obávám, že ta vědecká rada jako celek je riziko pro Univerzitu Palackého a že taková vědecká rada může zafungovat třeba, i kdyby se nedejbože nastal podobný případ, takovým způsobem, že bude, například bojovat proti etické komisi senátu, a tak dále. Z tohoto pohledu jsem připraven hlasovat proti prostě těmto konkrétním členům - *(znečitelněný text)*, o kterých vím, že takto aktivně působili. A podle mých informací, které mám, to byl *(znečitelněný text)*, profesor Frébort a *(znečitelněný text)*. Děkuji.

(...)

Dovolím si zareagovat na oba dva příspěvky. V případě konstatování pana doc. Banáše mohu a musím vycházet z výsledků šetření etických komisí. Nemohu tušit, jaké expertní šetření mohly provádět zahraniční redakce, ale faktem je, že došlo k retrakci tří článků (tzn. k jejich stažení) a tím pádem prokázání jejich vědecké závadnosti přímo těmi redakcemi. V případě pana profesora Fréborta. Samozřejmě, že se jedná o můj osobní názor. Ani jsem nekonstatoval, že on sám by byl nějakou závadou. Pouze jsem řekl vědecká rada (jako celek) v takovém složení může podlehnout prostě jakému kolektivnímu pocitu, který nebude reflektovat objektivní skutečnosti.

(...)

Já ...už podruhé byl stavěn slaměný panák. Já jsem netvrdil, že retrakce rovná se etické pochybení. Ale tvrdil jsem, že etické pochybení bylo konstatováno několika etickými komisemi na několika institucích a bylo stvrzeno i jednáním na Učené společnosti České republiky. A současně jsem potom řekl, že závadnost těchto článků byla vyjádřena i tím, že ty články byly retrahovány. Takže není pravda, že by redakce konstatovaly, že vše bylo pořádku.