



Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Usnesení Legislativní komise AS PŘF UP ze dne 09.10.2022

Legislativní komise AS PŘF UP konstatuje, že postup rektora UP spočívající v podání výpovědi z pracovního poměru děkanovi PŘF UP je v rozporu se zákonem o vysokých školách a představuje neoprávněný zásah do akademické samosprávy.

LK doporučuje, aby AS PŘF UP upozornil rektora UP na nezákonnost jeho postupu a vyzval jej, aby podanou výpověď děkanovi PŘF UP odvolal.

[usnesení přijato hlasy všech členů LK AS PŘF UP]

Odůvodnění:

Legislativní komise AS PŘF UP (dále jen „LK“) se zabývala požadavkem předsedy AS PŘF UP doc. Lemra na zaujetí stanoviska k podání výpovědi děkanovi PŘF UP z pracovního poměru rektorem UP, k čemuž došlo dne 3.10.2022.

K tomu LK zjistila, že podle § 28 ZoVŠ je děkan jmenován a odvoláván rektorem UP, z čehož dle § 33 odst. 3 Zákoníku práce (ZP) plyne, že aktem jmenování vzniká pracovní poměr jmenovaného k UP nebo se tento pracovní poměr již dříve založený prac. smlouvou mění.

Podle § 73 ZP může být vedoucí zaměstnanec z pracovního místa odvolán tím, kdo jej na toto prac. místo jmenoval. Pracovní poměr odvoláním nekončí, tento může skončit výpovědí a dalšími způsoby uvedenými v § 48 ZP.

Otázkou je, zda může zaměstnavatel dát vedoucímu zaměstnanci, který byl na pracovní místo jmenován dle § 33 ZP, výpověď z pracovního poměru, aniž by jej předtím z tohoto místa odvolal.

Toto je možné, jak plyne z judikatury Nejvyššího soudu (NS; viz rozsudek 21 Cdo 21/2006) v případě, kdy je možné, aby v ukončení prac. poměru výpovědí byl obsažen i projev vůle zaměstnavatele rovnající se odvolání zaměstnance z jeho funkce.

To ovšem předpokládá, že zaměstnavatel je oprávněn sám, bez nutnosti projednat odvolání či vyžádat si k odvolání souhlas dalšího orgánu, odvolání zaměstnance z vedoucího prac. místa provést.

V případě, kdy je takové projednání či souhlas nutný k tomu, aby orgán zaměstnavatele mohl provést odvolání, nelze podle názoru LK ukončit prac. poměr zaměstnance výpovědí, aniž by předtím byl z vedoucího prac. místa odvolán. Opačný výklad ZP by totiž vedl k závěru, že ačkoli k méně intenzivnímu zásahu do práv a povinností zaměstnance (tj. k odvolání z vedoucího prac. místa) je nutné spolupůsobení dalšího orgánu, není toho již třeba k zásahu vyšší intenzity (tj. ke skončení prac. poměru ze strany zaměstnavatele), což by byl závěr opačný, než plyne z výkladového argumentu *a minori ad maius*.

LK dále zjistila, že rektor je oprávněn odvolat děkana z vlastního podnětu, avšak ze zákonem stanovených důvodů a pouze po vyjádření AS fakulty a se souhlasem AS vysoké školy, jak stanoví § 28/3 ZoVŠ.

Odtud a ze shora uvedené argumentace dle názoru LK plyne, že **rektor není oprávněn podat děkanovi výpověď z prac. poměru**, aniž by ho předtím odvolal za splnění podmínek uvedených v § 28 ZoVŠ, tj. pouze (i) po vyjádření AS fakulty a (ii) se souhlasem AS vysoké školy (LK se nezabývala otázkou, zda je eventuální následné podání výpovědi v kompetenci rektora vysoké školy).

K tomu LK doplňuje, že podmínění odvolání z místa vedoucího zaměstnance souhlasem jiného orgánu není neobvyklé.

Jako příklad lze uvést, že k odvolání přednosta kliniky fakultní nemocnice orgánem zaměstnavatele (ředitelem FN) je třeba souhlasu děkana příslušné LF, a to přesto, že daný přednosta nemusí být k LF v žádném pracovněprávním vztahu (viz § 111 zákona o zdravotních službách).

Podobně k odvolání tajemníka obecního úřadu starostou je třeba předchozího souhlasu ředitele krajského úřadu (viz § 103 zákona o obcích).

Ve všech těchto případech (vč. posuzovaného případu děkana) je záměrem zákonodárce nepřipustit zbavení daného vedoucího zaměstnance jeho funkce pouze z podnětu jeho zaměstnavatele bez souhlasu dalšího orgánu. Možnost, že by tak bylo možné učinit rozvázáním pracovního poměru ze strany zaměstnavatele, by se zjevně přičila záměru zákonodárce.

Záměrem zákonodárce, který vyžaduje pro zbavení děkana funkce součinnost několika samosprávných orgánů, je respektovat a zachovat systém vah a protivah v mocenském systému vysoké školy. Postup, kdy by bylo možné toto spolupůsobení obejít, by tak zásadně narušoval systém akademické samosprávy.

V případě funkce děkana tento závěr LK potvrzuje i judikát NS, který v rozsudku 21 Cdo 1431/2020 došel k závěru, že „Mechanismus ustavování děkana do funkce i jeho případného odvolání z funkce před skončením funkčního období vychází z koncepce spolupůsobení samosprávného akademického orgánu příslušné fakulty (jejího akademického senátu) a rektora. Děkanem se nemůže stát nikdo, kdo nebyl jako kandidát na děkana navržen rektorovi akademickým senátem příslušné fakulty, stejně jako zpravidla (s výjimkou mimořádných případů podle ustanovení § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách) nemůže být bez souhlasu akademického senátu příslušné fakulty funkce před skončením funkčního období zbaven.“

V Olomouci dne 09.10.2022

doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D.
předseda LK AS PŘF UP



Přírodovědecká
fakulta

Vážený pan
Prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.
Rektor Univerzity Palackého v Olomouci


V Olomouci dne 14.09.2022
č.j.UPOL-188446/3900S-2022

Věc: žádost o odpověď

Vážený pane rektore,

dne 2.9.2022 jsem Vám zaslal e-mailem žádost o určení vypořádání úhrad za služby, které PřF poskytovala VŠÚ CATRIN a vyčíslení podílu na investičních nákladech na akce v holickém arcálu. Jelikož jsem dosud nezaznamenal žádnou odezvu, s odkazem na čl. 17, odst. 1 Statutu UP Vás tímto žádám o odpověď a jednoznačné vyčíslení všech dotčených záležitostí tak, aby s nimi PřF mohla pracovat v rámci svého rozpočtu. Žádost pro jistotu opět přikládám.

S pozdravem,



doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan Přírodovědecké fakulty UP

Od: Kubala Martin
Odesláno: pátek 2. září 2022 16:05
Komu: Prochazka Martin
Kopie: Jungova Petra; Kanova Lenka; Banas Pavel; Jancik Dalibor; Langer Jiri
Předmět: Vypořádání
Přílohy: Investice 2021-2022_Holice.xlsx

Vážený pane rektore,
s ohledem na to, že dosud nedošlo k dohodě na úhradě služeb za úklid a údržbu budov, jakož i celého holického areálu, přestává PŘF tyto služby pracovníkům CATRIN poskytovat do doby, než k nějaké dohodě dojde. S vymáháním pohledávek vůči CATRIN máme velmi špatné zkušenosti a „na sekeru“ již nic dělat nebudeme. Žádáme Vás tímto, abyste dle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí určil *spravedlivou částku, která PŘF náleží za služby, které od počátku roku po prvních osm měsících v dobré víře zajišťovala i pro pracovníky CATRIN ve standardech i nákladech stejných jako pracovníky PŘF*. Náš odhad se pohybuje okolo 4,5 mil. Kč, nicméně budeme respektovat i jinou Vámi určenou částku. Současně prosíme o sdělení, kdy a v jakých zdrojích nám bude připsána na účty PŘF.

Dále prosíme o vyčíslení, v jaké výši se budou ostatní součásti v holickém areálu podílet na investičních nákladech. Akce realizované v roce 2022 naleznete v příloze. Doposud jsou všechny tyto akce hrazeny z analytického účtu PŘF, prosíme o sdělení, kdy a v jakých zdrojích budou vypočtené částky převedeny z jiných součástí na účet PŘF.

Dále v roce 2021 byly v holickém areálu realizovány investiční akce, které taktéž naleznete v příloze. Opět prosíme o vyčíslení podílu ostatních součástí v holickém areálu a o sdělení, zda nám tato částka bude doplacena, či byla již součástí loni poskytnuté zálohy.

S pozdravem,
Martin Kubala



Doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan

Univerzita Palackého v Olomouci
Přírodovědecká fakulta
585 634 001
dekan.prf@upol.cz | www.prf.upol.cz

Název	Skutečné INV N 2021		
Rekonstrukce areálových komunikací vč. technické infrastruktury - Holice - část mezi budovami 47, 53 a energocentrem	651		
Demolice objektu vřátnice Holice, zhotovení dočasné stavby vřátnice	3 224		
Náhrada průtokového sterilizátoru v budově F2	9 026		
	12 901		
		Plán 2022	
Rekonstrukce areálových komunikací vč. technické infrastruktury - Holice - část mezi budovami 47, 53 a energocentrem	3 800	areál	zahájeno
Demolice objektu vřátnice Holice, zhotovení dočasné stavby vřátnice	800	dokolení	dokončeno - zatím proplaceno 575 tis. Kč
TZ - Náhrada stávajícího SW BMS (Building Management System) Siemens Desigo Insight V.5 za nový SW BMS Siemens Desigo CC	568	realizace 2021, 2022 úhrada	dokončeno
TZ - Doplnění sekčních vrat do objektu energocentra	110	využití pro všechny subjekty	v požádkovém řízení
Demolice podzemních fyziotronů	472	areál	dokončeno - zatím proplaceno 433 tis. Kč
Datové úložště	200	využití pro všechny subjekty	dokončeno - zatím proplaceno 203 tis. Kč
Kamerový systém 1. etapa	500	areál	rozpracováno - zatím proplaceno 216 tis. Kč
Úprave HW systému PZTS (zabezpečovací systém) a rozšíření sávací vizualizace C4 o systém PZTS	450	areál	v požádkovém řízení
Rozšíření stávajícího SW BMS o energetický management budov. Výměna nevyhovujících měřidel - 2. etapa	700	využití pro všechny subjekty	příprava požádkového řízení
Úpravy datového centra DC2 v budově 78	250	využití pro všechny subjekty	v požádkovém řízení
Interiér nové vřátnice	273		dokončeno - proplaceno 147 tis. Kč, + 93 tis. z neinvestic
	8 123		



Přírodovědecká
fakulta

Vážený pan
prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.
rektor Univerzity Palackého v Olomouci

Vážený pan
doc. Mgr. Jiří Langer, Ph.D.
předseda Akademického senátu UP

V Olomouci dne 29.09.2022
č.j.UPOL-201006/3900S-2022

Věc: urgence odpovědi na žádost

Vážený pane rektore,

urguji tímto odpověď na žádost ze dne 14.9.2022 (č.j. UPOL-188446/3900-S),
potažmo na žádost ze dne 2.9.2022 (e-mailem zasláná žádost o určení vypořádání
úhrad za služby, které PŘF poskytovala VŠÚ CATRIN a vyčíslení podílu na
investičních nákladech na akce v holickém areálu).

Jelikož jsem dosud nezaznamenal žádnou odezvu, s opětovným odkazem na čl. 17,
odst. 1 Statutu UP Vás tímto žádám o odpověď a jednoznačné vyčíslení všech
dotčených záležitostí tak, aby s nimi PŘF mohla pracovat v rámci svého rozpočtu, bez
znalosti přesných částek a zdrojů není možné rozpočet PŘF sestavit.

S pozdravem,



doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan Přírodovědecké fakulty UP

Prohlášení rektora k podání děkana PŘF UP a závěru Etické komise UP

pátek 14. červen 2019, 9:45 – Text: Jaroslav Miller

(K podání děkana PŘF UP v Olomouci doc. Martina Kubaly ze dne 18. 3. 2019, č.j. UPOL-57650/3900S-2019 – o manipulaci s daty u obrázku 2A v článku v JACS 129, 10929 (2007) autorů [redacted] a závěru Etické komise UP)

Rektor Univerzity Palackého v Olomouci se rozhodl zveřejnit reakci na výstupy svého poradního orgánu – Etické komise UP. Kompletní textace cituje interní vyjádření jednotlivých účastníků řízení, především proto text nebude veřejně publikován.

Jako rektor Univerzity Palackého v Olomouci beru na vědomí závěr Etické komise UP, že v případě kolektivní publikace z roku 2007 došlo k porušení Etického kodexu UP, a to ze strany [redacted] a [redacted]

Zatímco [redacted] přinejmenším věděl o manipulaci s dotyčným grafem, [redacted] ezabránil jeho úpravě a publikaci. Jako korespondenční autor zároveň adekvátně a včas nereagoval na impulzy, jež upozorňovaly na toto konkrétní pochybení (především v roce 2012). Autora úpravy se nepodařilo s definitivní platností identifikovat. Závěr, dle něž [redacted] mohl úpravu iniciovat, není prokázán a vyžadoval by hlubší expertní šetření celé záležitosti.

V rámci šetření byla zkoumána etická stránka věci na pozadí vnitřních norem Univerzity Palackého v Olomouci, nikoliv míra dopadů manipulace s grafem v kontextu výzkumu a jeho publikovaného výstupu. [redacted] projednal na podnět Vědecké rady PŘF s redakcí JACS způsob nápravy problému. Inicioval rovněž opakovaná měření, která měla prokázat, že i přes provedené úpravy grafu jsou závěry práce validní. Výsledky již byly prezentovány Vědecké radě PŘF UP a v současné době [redacted] připravuje podklady pro opravu článku.

Vzhledem k faktu, že [redacted] není zaměstnancem Univerzity Palackého v Olomouci, lze (po dvanácti letech) ze strany rektora UP jen apelovat na jeho vědeckou a profesní čest. Následný postup vedení Univerzity Palackého v Olomouci týkající se [redacted] i dalších souvisejících doporučení bude konzultován s vedením Přírodovědecké fakulty UP, a to tak, aby bylo dosaženo vypořádání všech relevantních závěrů komise. Do návrhu konkrétních rozhodnutí nebude vedení UP tyto kroky komentovat.

Upozorňuji, že výsledky jednání Etické komise UP mají doporučující, nikoliv právně závazný charakter a jsou do jisté míry založeny na dedukcích a vyjádřeních aktérů, které jsou ve vzájemném rozporu. Nelze je proto považovat za konstatování viny, ale za vyjádření kolektivního postoje přísně nakládajícího se zvažováním pravděpodobnosti konkrétních dějů. [redacted] závěry EK rozporuje a bude na ně reagovat.

[redacted] považuji přes tento nález za výjimečně talentovaného vědce s mimořádnými schopnostmi jak v oblasti základního, tak i aplikovaného výzkumu. [redacted] odborná i manažerská činnost významně přispívá k rozvoji Univerzity Palackého v Olomouci i celé oborové sféry, které se [redacted] věnuje, a má i nadále podporu vedení UP. Věřím, že se jedná o ojedinělé pochybení, neboť Univerzita Palackého v Olomouci vždy kladla důraz na dodržování vysokých etických standardů vědecké práce. Budou učiněna opatření, aby se podobným problémům do budoucna zamezilo.

Citace ze závěru usnesení:

Ze strany [redacted] došlo k porušení etického kodexu UP podle části III: Zásady pro tvůrčí činnost: Bod 3: Vědecký pracovník si uvědomuje svoji zodpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod. Bod 4: Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci. Bod 13: Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat a to:

1. Iniciací úpravy obrazové přílohy pro publikaci v JACS 129, 10929 (2007) obrázek 2A autorů [redacted]
[redacted]
2. Nečinností od roku 2012, kdy ho o manipulaci s daty prokazatelně informoval [redacted]
při 1. a 2. obhajobě své dizertace a ústně i [redacted] tehdejšího děkana PŘF UP.

Ze strany [redacted] došlo k porušení Etického kodexu UP podle části III: Zásady pro tvůrčí činnost Bod 3: Vědecký pracovník si uvědomuje svoji zodpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod. Bod 4: Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci a to:

[redacted] o manipulaci s daty věděl, ale nehlásil ji a nic na tom, že se jednalo o porušení EK UP, nemění ani obavy z možných důsledků od autority – [redacted]



Univerzita Palackého
v Olomouci

Vážený pan

████████████████████
Přírodovědecká fakulta UP
Katedra algebry a geometrie

V Olomouci dne 12. 4 . 2022

Vážený pane

██████████

dovoluji si Vám oznámit, že Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci se na svém zasedání dne 5. 4. 2022 jednomyslně usnesla, že jste se jednáním popsáním v tomto usnesení **nedopustil porušení** Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci.

Se zdvořilým pozdravem

████████████████████
prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D., rektor
████████████████████

Příloha

- Usnesení Etické komise Univerzity Palackého ve věci ██████████
██████████ (kopie)

Na vědomí

- doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D., předseda Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci

Předseda: doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

[REDACTED]

Usnesení Etické komise Univerzity Palackého

ve věci [REDACTED]

Dne 5. 4. 2022 proběhlo jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „EK“), a to za účelem projednání podnětu ve věci [REDACTED] z PřF UP v Olomouci.

EK jednala ve složení:

doc. RNDr. Gabriela Ivana Vlková, Th.D., doc. MUDr. Petr Konečný, Ph.D., prof. Ing. Aleš Lebeda, DrSc., CSc., JUDr. Zdenka Nováková, Ph.D., doc. MUDr. Richard Salzman, Ph.D., doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. (předseda EK), MUDr. Renata Vařeková, Ph.D. a doc. PhDr. Ludmila Veselovská, Ph.D.

Etická komise jednomyslně přijala toto

Usnesení

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci konstatuje, že v jednání [REDACTED] [REDACTED] spočívajícím v organizaci protestní akce v souvislosti se slavnostním zahájením CATRIN a ve způsobu, jakým se dne 20. 10. 2021 na zasedání Akademického senátu UP vyjadřoval k některým osobám nominovaným na jmenování do Vědecké rady UP, neshledala porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci.

Odůvodnění

V podnětu podaném [REDACTED] bylo [REDACTED] vytykáno (stručně vyjádřeno), že v souvislosti se slavnostním zahájením činnosti vysokoškolského ústavu CATRIN inicioval a organizoval demonstraci, a to s úmyslem slavnostní akt narušit, a že se na zasedání Akademického senátu UP dehonestujícím způsobem vyjadřoval k několika osobám nominovaným do Vědecké rady UP.

EK obdržela vyjádření [redacted] včetně příloh, tj. dokumentů (usnesení EK UP ze dne 30. 5. 2019 a dvě usnesení Etické komise PřF – ze dne 2. 6. 2020, resp. ze dne 17. 1. 2020), ve kterém uvedl (opět stručně vyjádřeno), že se v obou uvedených případech jednalo o svobodné vyjádření názoru, přičemž ve druhém případě neuváděl žádné nepravdivé informace. Toto své vyjádření [redacted] doplnil v rámci svého ústního vystoupení na zasedání EK.

EK jednomyslně dospěla k závěru, že v případě svolání a organizace demonstrace u příležitosti zahájení činnosti VŠ ústavu CATRIN se ze strany [redacted] (jakož i dalších osob podílejících se na organizaci demonstrace) jednalo o svobodné vyjádření jeho názoru na určitý problém, resp. o realizaci shromažďovacího práva ve smyslu čl. 19 Listiny základních práv a svobod. Informace, které [redacted] uváděl v souvislosti s iniciací demonstrace, lze považovat za jeho interpretaci daných skutečností (nakládání s majetkem PřF), která vycházela z informací, jež měl v té době k dispozici.

EK v této souvislosti připomíná ustanovení části I. odst. 7 Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „Etický kodex“), podle kterého „Zaměstnanec a student UP obhajuje svobodu myšlení, bádání, vyjadřování, výměnu názorů a informací. Ve své tvůrčí činnosti, v pedagogické činnosti a v rámci studia nezastává neobjektivní ideologické či iracionální přístupy, odmítá vše, co může urážet lidskou důstojnost nebo ohrožuje řádný chod a rozvoj lidské společnosti.“ Postih svolání a organizace demonstrace, o kterou jde v daném případě (či třeba postih pouhé účasti na ní) by představoval nepřijatelné omezování svobody myšlení a výměny názoru.

EK dále jednomyslně dospěla k závěru, že ani obsah vystoupení [redacted] na zasedání AS UP dne 20. 10. 2021, které se týkalo některých osob nominovaných do členství ve Vědecké radě UP, nelze hodnotit jinak než jako svobodný projev [redacted] EK opět připomíná výše citované ustanovení části I. odst. 7 Etického kodexu. EK dále musí přisvědčit [redacted] v tom, že vystoupení členů AS UP na zasedání tohoto orgánu se má těšit co nejširší svobodě slova, neboť to představuje jeden ze základních aspektů nezávislosti tohoto orgánu a předpokladů pro naplňování úloh senátorů.

EK v této souvislosti zdůrazňuje, že ze strany [redacted] (v rámci uvedeného vystoupení) nezazněl žádný lživý či hrubě zkreslující výrok, který by mohl být považován za nepřijatelný útok na důstojnost jiné osoby. Zejména je třeba konstatovat, že všechna tři výše uvedená usnesení (tj. usnesení EK UP a Etické komise PřF) skutečně obsahovala závěr o porušení Etického kodexu, ať již ze strany [redacted] anebo jiných pracovníků VŠ ústavu CATRIN.

Z kontextu předmětného vystoupení [redacted] na AS UP je přitom zřetelné, že nominanty na členství ve Vědecké radě UP neobviňoval z neetického chování, nýbrž vyjadřoval pochybnost o jejich nepodjatosti, a to s ohledem na jejich předchozí vyjádření ke kauzám, v nichž skutečně bylo v rámci UP identifikováno etické pochybení některých akademických pracovníků.

EK připomíná, že svoboda projevu zahrnuje i možnost sdělovat myšlenky a názory, které bude jiná osoba pociťovat nelibě. Pokud by bylo přípustné vyjadřovat jen takové názory

a postoje, které se nemohou nikoho dotknout, nemělo by to se svobodou projevu nic společného.

EK na úplný závěr apeluje na akademické pracovníky UP, aby i v rámci tak ožehavého a náročného problému, jaký v posledních letech představuje zřízení a činnost VŠ ústavu CATRIN, učinili vše pro zachování důstojné (byť třeba intenzivní a vyhrocené) diskuse, která nebude nadále poškozovat jméno UP. K tomuto apelu EK přistupuje s ohledem na to, že v posledních letech musela ve výrazně zvýšené míře řešit podněty, jež ve své podstatě vycházely z nerespektování svobody akademického projevu. Podávání podobných podnětů podle EK do důstojné akademické debaty nepatří a nijak nepřispívá pověsti UP. **Řešení podobných podnětů ani nepatří do kompetence EK.**

V Olomouci 5. 4. 2022


doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

předseda Etické komise UP

Žurnál Online / Zpravodajství z UP

Chráním a zastupuji zájmy univerzity

čtvrtek 27. říjen 2022, 12:51 – Text: Martin PROCHÁZKA

Různé

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

v první řadě bych Vám chtěl poděkovat za změnu tónu, kterou jsem na této univerzitní platformě zaznamenal. Ve zveřejněných příspěvcích postupně vnímám příklon spíše k věcné debatě a ke slušnosti při diskuzi nad událostmi, které se univerzity dotýkají a které Vás z pochopitelných důvodů zajímají. Jak už jsem uvedl dříve, není zatím možné na všechny dotazy odpovědět, ale snažím se předkládat Vám takové informace, které mohu v tuto chvíli sdělit. Následující řádky tedy prosím vnímejte jako určitý kompilát odpovědí na otázky, které jsem na základě posledního jednání Akademického senátu UP obdržel nebo které se objevily právě na UP Reflexi.

Kontrola elektronické pošty

V souvislosti s výpovědí a návrhem na odvolání děkana Přírodovědecké fakulty UP se řada Vašich dotazů týká možností zaměstnavatele kontrolovat elektronickou poštu některého ze zaměstnanců. Zaměstnavatel, jak je známo, má podle ustanovení § 316 zákoníku práce (ZP) právo v odůvodněných případech a za zákonem stanovených podmínek podrobit zaměstnance kontrole jeho elektronické pošty. To znamená, že mohlo dojít ke kontrole e-mailu některého zaměstnance (za předcházejícího vedení univerzity), přičemž mně jako rektorovi není znám přesně obsah ani důvod těchto kontrol a zjistil jsem to až následně poté, kdy jsem prověřoval užití e-mailů v dotčeném a řešeném případě.

Předpokládám, že bylo žádáno o e-maily v případech, kdy se jednalo o mimořádné situace, jednalo se o jednotlivé e-maily a postup odpovídal úpravě ochrany osobních údajů, ať již ze zákoníku práce, obecného nařízení GDPR, zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, dále vnitřních předpisů univerzity a ostatním předpisům. Tedy byl zde zákonný důvod, e-mail byl identifikován dle hlavičky, zaměstnanec byl o podrobení kontrole e-mailové pošty informován, případně na e-mail dotázán, a pouze na základě jeho souhlasu použit. Nadto nedocházelo ke vstupu do obsahu samotného e-mailu, a to vždy v konkrétním, jednotlivém případě. Pokud jde o tento případ, pak rozdíl je v samotné kontrole e-mailové komunikace zaměstnance a následného užití a nakládání s e-maily. Více k těm předcházejícím žádostem nemohu v současné době sdělit.

Chci sdělit, že podle dosavadních zjištění nebylo doposud nikdy manipulováno s takovým objemem dat, ani nedošlo ke stažení na soukromý nosič dat, s nímž bylo nakládáno přinejmenším lehkovážně či ledabyle (ačkoliv obsahoval vysoce citlivé osobní i další údaje), jehož umístění a ani existenci zaměstnanec nebyl schopen identifikovat a ani zajistit jeho odevzdání zaměstnavateli. Stejně tak je i sporné použití obsahu těchto (neznámým

způsobem vybraných) e-mailů v soudním řízení, které je vedeno proti univerzitě. Nadto je třeba zdůraznit, a budu tak činit opakovaně, že se takového jednání dopustila osoba ve vedoucí pozici, oprávněná zastupovat univerzitu jak navenek, tak i vykonávat pravomoci dovnitř, vůči dalším zaměstnancům. Tedy jako osoba, která musí naopak oprávněně zájmy zaměstnanců a ochránit soukromí hájit o to více pečlivě než kdokoliv jiný. Problémem, a na to již opakovaně upozorňuji, není jen proces uvnitř UP, ale hlavně to, jak s daty bylo následně nakládáno mimo UP, tak i to, že nedošlo k jejich vrácení do sféry zaměstnavatele.

Postup v případě dalších aktérů

Vaše otázky směřují rovněž k tomu, zda byli v souvislosti s manipulací s daty potrestáni všichni aktéři. Již nyní je jisté, že všechny interně realizované kroky bude šetřit policie, lze předpokládat i šetření Úřadu pro ochranu osobních údajů a zároveň již v této době je realizováno pracovněprávní šetření. Zaměstnavatel prošetří jednání zaměstnanců a dle zjištění bude postupovat v pracovněprávních vztazích i vůči nim. U děkana se jedná bohužel o orgán univerzity, jeho jednání má vážnější dopady na odpovědnost UP a proto bylo iniciován i návrh na odvolání děkana, který nyní budou projednávat akademické senáty, jak Přírodovědecké fakulty, tak i univerzitní. Současně také prověřujeme vnitřní normy a předpisy na UP, které byly nastaveny způsobem odpovídajícím požadované právní úpravě, ale je otázkou, zda nedojde i k jejich podrobnější úpravě tak, aby situace nyní vzniklá, byla lépe (srozumitelněji) preventivně ošetřena. Navíc platí, že zatímco u ostatních zaměstnanců se jejich zavinění bude teprve prokazovat a rozsah případného pochybení zjišťovat, u pana děkana je zjištěn skutkový stav podložený dostatečnými důkazy pro závěr, že se závažným způsobem dopustil porušení povinností zaměstnance a univerzitního funkcionáře – děkana, a tím vedle porušení povinností poškodil zájmy Univerzity Palackého v Olomouci.

Využití e-mailů u soudu

Především, žádný zaměstnanec univerzity, a to ani jakýkoliv děkan či rektor, není vyšetřovatel, který by měl právo (i za účelem soudního řízení) někomu bez jeho vědomí a souhlasu stáhnout celou e-mailovou schránku a pak v ní nezjištěným a nekontrolovatelným způsobem hledat, co by mohl u soudu použít. Pokud by byl někdo k něčemu podobnému oprávněn, pak jedině orgán policejní, a to ze zákonem stanovených důvodů. Děkan nemůže za tímto účelem disponovat s daty kohokoliv jiného bez jeho souhlasu. Bylo by to stejné, jako kdyby si děkan stahoval celou listovní korespondenci některého z podřízených (a to včetně soukromé) a pak v ní hledal, co může u soudního řízení použít. Právo zaměstnavatele na omezenou kontrolu e-mailové pošty zaměstnance nelze zneužít, byť se záměrem činit tak „ve prospěch“ univerzity. Účel nesvětí prostředky a jedna nezákonnost nemůže být vyvracena nezákonností jinou. Takové jednání nepožívá a ani nemůže požívat právní ochrany.

Pan děkan mě nikdy konkrétně neinformoval o tom, jaké konkrétní důkazy má a bude používat. Vedení soudního sporu bylo plně v jeho rukou (na základě zmocnění ze strany předchozího rektora). Pokud tedy pan děkan tvrdí, že je tomu jinak, pak své tvrzení musí prokázat. Nechci vyvracet něco, co se nestalo. Jako rektor tedy odmítám, že jsem byl o způsobu nakládání s e-maily a způsobu použití e-mailů v soudním sporu informován tak, jak tvrdí pan děkan.

Nepřijetí návrhu na dělení majetku

Reakce a komentáře

Vadé dotazu se objevuje domněnka, že můj postup vůči panu děkanovi je reakcí na situaci, kdy Akademický senát UP nepřijal můj návrh na rozdělení majetku Přírodovědecké fakulty a vysokéhoškolského ústavu UP. To je zcela nepravdivá až absurdní informace. Mohu Vás ujistit, že moje poslední kroky vůbec neřeší a ani by pochopitelně nemohly vyřešit vztah mezi oběma součástmi univerzity. Naopak: tím, že řeším nastalou situaci s narušením ochrany osobních dat, kterou jsem nezavinil, jsem svoji pozici ve vyjednávání mezi oběma univerzitními subjekty zhoršil. Řešení celé situace jsem proto již svěřil nezávislým externím subjektům. Nevěřím, že by se postoj PŘF změnil bez pana děkana Kubaly, stanovisko PŘF je zřejmé, bez ohledu na to, kdo je jejím děkanem.

Nerespektování pokynů rektora

Pokud jde o nerespektování pokynů rektora, pak toto je otázkou, kterou se budou zabývat akademické senáty a která je v kompetenci a řešení zaměstnavatele. Proto nemohu dát za současného stavu věci žádné bližší informace, aniž bych tím porušil ochranu osobnosti jiného.

Časová osa jednotlivých kroků

Odpověď je stejná, jako výše, nemohu se k této otázce veřejně vyjádřit.

Odborová organizace

Některé příspěvky v diskuzi se odvolávají na zákon, který zaměstnanci garantuje možnost volby odborové organizace při projednání výpovědi. Výběr odborové organizace, tak jak stanoven zákonem, se ale primárně nevztahuje k výpovědi dané zaměstnanci. Toto zákonné ustanovení se vztahuje obecně k zaměstnanci a jeho volbě, která odborová organizace za něj bude jednat se zaměstnavatelem ve všech případech v průběhu jeho pracovního poměru. Nedisponuji informací, zda pan děkan je v odborech (ale i pokud bych jí měl, stejně bych jí nemohl zveřejnit v médiích), přesto jsem pozval na jednání také odbory PŘF UP a dále postupoval v souladu se zákonem.

Nejsem oprávněn ani zasahovat, ani hodnotit jednání odborových organizací. Je to výlučně věcí právě těchto osob (jako zástupců zaměstnanců). Domnívám se ale, že odbory posuzovaly stejně jako já závažnost jednání a situace samotné. Toto je však otázka na odbory.

Výpověď a odvolání

Zástupci akademické obce se mě ptají, proč jsem dal panu děkanovi výpověď na pozici docenta fyziky, jestliže vše, co mu vytýkám, souvisí výhradně s jeho funkcí děkana. Na tomto místě uvádím, že lze dát výpověď z pracovního poměru, nikoliv z jeho části (jednoho z druhů práce). Pokud jde o odvolání z funkce, plně respektuji zákon o vysokých školách a v souladu s ustanovením § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách jsem využil své právo a požádal akademické senáty o projednání (v případě PŘF) a udělení souhlasu (v případě akademického senátu univerzity). Jak jsem již uváděl, neexistuje jednotný právní výklad vztahu ustanovení § 29 odst. 3 zákona o vysokých školách a ustanovení § 52 písmeno g) ZP,

jako rektor a statutární orgán veřejné vysoké školy jsem musel využít všech možných právních prostředků k řešení dané situace, přičemž pokud jde o výpověď, pak mám právní stanovisko právního oddělení rektorátu univerzity, že nejednoznačnost právní úpravy vede k tomu, že na dané výpovědi je nutné pro zachování práv univerzity trvat. V případě odvolání děkana z funkce se touto otázkou budu opětovně zabývat, do té doby jsem povinen jít oběma cestami ... odvoláním a výpovědí. K tomu se vyjádřím ještě níže.

Zákonný postup

V několika diskuzních příspěvcích se objevily pochybnosti, zda jsem při podání výpovědi a návrhu na odvolání postupoval v souladu se zákonem. Právní úprava zákona o vysokých školách je v otázce pracovních poměrů velmi kusá a neexistuje jednotný právní názor na vztah § 28 odst. 3 zák. o vysokých školách a § 52 písmeno g) ZP. Za daného stavu věci jsem tedy volil takové řešení, které má oporu v zákoně a především (s ohledem na existenci odlišných právních názorů právníků a neexistenci judikatury soudů konkrétně ke vztahu ustanovení § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách a § 52 písm. g) ZP) jsem postupoval z procesní opatrnosti tak, jak mi, jako rektorovi, tedy statutárnímu orgánu univerzity ukládá zákon. Chráním zde a zastupuji zájem univerzity. To, zda je výpověď platná, anebo neplatná (a řešení dosud nejudikovaného vztahu § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách a § 52 písm. g) ZP) je věcí rozhodnutí soudu. Každý, kdo jinému vyčítá překročení zákona, si musí v rámci vlastní sebereflexe vyhodnotit i to, zda on sám závažným způsobem neporušil povinnosti stanovené zákonem, vnitřními předpisy, případně zda jeho jednání je v souladu s dobrými mravy. Navíc si dovoluji upozornit na to, že pan děkan je bez dalšího dál ve své funkci, její výkon není ze strany rektora nijak omezen, z funkce děkana nebyl doposud odvolán v souladu se zákonem o VŠ, a ani jeho pracovní poměr doposud neskončil.

Martin Procházka, rektor

Zpět

From: Miloš Fňukal <[REDACTED]>
Sent: Monday, **October 3, 2022 8:41 AM**
To: Tomasek Martin <martin.tomasek@upol.cz>
Subject: Re: Prosba pana rektora o setkání

Dobrý den,

omlouvám se, ale až teď jsem otevřel poštu. Stihnout setkání v navrženém čase je proto mimo mé časové možnosti. Jinak ale nemám dnes výuku, čili pokud by bylo možné se dostavit kdykoliv po 9.30, jsem k dispozici,

Miloš Fňukal

> Od: "Tomasek Martin" <martin.tomasek@upol.cz>
> Komu: "Miloš Fňukal" <[REDACTED]>, "Fňukal Milos" <milos.fnukal@upol.cz>
> Datum: **03.10.2022 06:46**
> Předmět: Prosba pana rektora o setkání
>

Vážený pane doktore,

omlouvám se předem, že Vás kontaktuji takto na poslední chvíli, ale prosím – pokud je to ve Vašich silách, pan rektor Vás žádá o schůzku ve své pracovně, a to již dnes, tj. v pondělí 3. 10. 2022 od 8:45 hodin.

Ještě jednou se omlouvá a zdvořile Vás zdraví

Bc. Mgr. Martin Tomášek
kancléř

Univerzita Palackého v Olomouci
Rektorát | Křížkovského 511/8, 77147, Olomouc
585 631 009

martin.tomasek@upol.cz | www.upol.cz

> Od: "Miloš Fňukal" <[REDACTED]>
> Komu: "Tomasek Martin" <martin.tomasek@upol.cz>
> Datum: **03.10.2022 10:05**
> Předmět: RE: Prosba pana rektora o setkání
>

Dobrý den,

děkuji za reakci i za zprávu, že je vše už vyřešeno. Co vlastně mělo být předmětem jednání a už se vyřešilo?

Miloš Fňukal

> Od: "Tomasek Martin" <martin.tomasek@upol.cz>
> Komu: "Miloš Fňukal" <[REDACTED]>
> Datum: **03.10.2022 09:21**
> Předmět: RE: Prosba pana rektora o setkání
>

Hezký den přeji, pane doktore,

rozumím a chápu, nic se neděje. Věc už je vyřešena, není tedy potřeba se sejít někdy později.

Za reakci děkuje a zdvořile Vás zdraví

Bc. Mgr. Martin Tomášek
kancléř

Univerzita Palackého v Olomouci
Rektorát | Křížkovského 511/8, 77147, Olomouc
585 631 009

martin.tomasek@upol.cz | www.upol.cz